CENTRALIZACYA

TOWARZYSTWA DEMOKRATYCZNEGO POLSKIEGO

DO

OGÓŁU TOWARZYSTWA.

Obywatele!

Oddany pod rozpoznanie wasze wniosek czł. Jansena o zmianę dotychczasowych przepisów względem przyjmowania członków do Towarzystwa, wywołał w kilku sekcyach uwagi, które wam wraz z opinią naszą, celem stanowczego zdecydowania przedmiotu, poniżéj przedstawiamy.

Uwagi Sekcyi Nantes.

Lubo Towarzystwo nasze znajduje się w wyjątkowém położeniu, i przez to samo organizacyi swojéj do urządzeń społeczeństwa w całkowitości zastosować nie jest w stanie, powinno jednak mieć także na względzie ulepszenie swojéj organizacyi wewnętrznéj, od któréj i rękojmia bytu Towarzystwa, i rozwijanie się dalszych jego zamiarów zawisły. Stąd wniosek czł. Jansena, jako wprowadzający pewne ulepszenie, bo uchylający nieprzyjemne procesa, a zatem jako stosowny i pożyteczny w zasadzie uważając, § 31 w następujący sposób sekcya modyfikuje:

W razie utrzymywania opozycyi przeciw przyjęciu kandydata, jak równie popierania jego przyjęcia przez sekcyę proponującą, sekcya Przedstawiająca sprawę téj natury rozstrzyga.

Uwagi Sekcyi Le Mans.

Lubo projektowana zmiana przepisów nie zdaje się na pozór prowadzić do pewnych ulepszeń, zważywszy jednak myśl ostrzegającą Towarzystwo o potrzebie większéj baczności w przyjmowaniu członków; — następnie że przyjmowanie przez całe Towarzystwo, jak z jednéj strony większą daje dla niego rękojmię, tak z drugiéj usuwa przeszkodę, jakąby czasem chcący wejść do związku napotkać mogli między członkami sekcyi przyjmującéj osobistością powodowanymi, i nawzajem oszczędza nieprzyjemności dosyć drażliwych, przez wzgląd na miejscowość sekcyom wyrokującym o przyjęciu lub odrzuceniu kandydata; — zważywszy daléj przykre położenie zmuszające Towarzystwo po zaszłéj opozycyi do wykreślenia nowo przyjętego podług dotychczasowych przepisów, przytem nieprzyjemność jaką się wyrządza wykreślonemu; — dostrzegając wreszcie niekorzyść stąd dla Towarzystwa wynikającą, miłość albowiem własna *już członka* a wykreślonego, będąc koniecznie więcéj obra-

żoną, a niżeli *dopiero kandydata* usuniętego, robi z pierwszego otwartego nieprzyjaciela Stowarzyszenia, gdy tymczasem z drugiego, jeżeli nie stronnika, to go przynajmniéj w stanie obojętności pozostawia — z tych więc względów sekcya Le Mans za projektem czł. Jansena szczerze przemawia.

Żeby zaś uniknąć téj niedogodności jaką Centralizacya w swoich uwagach słusznie wykazała względem stronnego sądu sekcyi przyjmującéj, sekcya przedstawia zmianę § 30 jak następuje:

Oponujący powinien żądanie swoje przesłać sekcyi Przedstawiającéj, która wyrzeknie o przyjęciu.

Uwagi Sekcyi Metz.

Dzielimy wasze przekonanie, że należy jak najmniéj pomnażać ustawy nowemi przepisami, że ich nie wypada zmieniać bez potrzeby. Nadto sądzimy, iż Towarzystwo powinnoby się zajmować czémś ważniejszém jak ciągłém przekształcaniem swojéj organizacyi; — ale razem tego jesteśmy zdania, iż jak najmniejsza liczba praw, jak najmniéj niedokładności zawierać w sobie powinna, i to nas nakłania do popierania wniosku czł. Jansena z modyfikacyami poniżéj wyłuszczonemi. Powody przemawiające za nim są następujące:

(*a* Loiczniéj jest zasięgać wiadomości przed przyjęciem chcącego wnijść do Towarzystwa, kiedy jest tylko kandydatem, a niżeli po uznaniu go za członka radzić się, czy dobrze zrobiono, czy też przyjęcie unieważnić należy.

(*b* Skoro tylko kandydat został przyjętym, już tém samém solidarność za jego czyny spada na Towarzystwo, i w razie jego niegodności wykreślenie poźniejsze przez opozycyę niezupełnie zaradza złemu, którego skutki spływają na Towarzystwo, choć z chwilowego w niém pozostania. Należałoby więc albo dodać artykuł warujący, że kandydat dopiero po upłynieniu miesiąca w którym opozycya jest dozwolona; zostaje członkiem czynnym, albo przyjąć wniosek proponowany.

(*c* Przez ogłoszenie nazwiska kandydata w okólniku, każdy członek jest zawiadomiony o kandydacie, i zdanie swoje o nim wyrzec może; kiedy pod powagą istniejącego prawa, o opozycyach zanoszonych do sekcyi Przedstawiającéj dopiero po decyzyi dowiaduje się.

(*d* Uwaga wasza jakoby prawo dotąd obowiązujące więcéj przedstawiało rękojmi bezstronności, nie trafia do naszego przekonania. Zdaniem naszém, sekcya przyjmująca członka nie może być posądzoną o stronność. Jeżeli przyjmuje niegodnego, to dla braku dostatecznych objaśnień, dla niewniesienia opozycyi, która przybywając w właściwym czasie, może i powinna wpłynąć na decyzyę przyjmujących.

Przechodząc z ogólnych uwag do szczególnych:

1. § 25. Decyzya względem przyjęcia członka nie może być wydana jak w miesiąc po ogłoszeniu nazwiska kandydata w okólnikach Towarzystwa. — Termin zakreślony projektem zdaje nam się zbyt krótki. Ażeby opozycya była skuteczną, należy go przedłużyć przynajmniéj do dni czterdziestu.

2. § 29. Każdy członek Towarzystwa może przeciw przyjęciu kandydata

wnosić opozycyę.— Sekcya w całości przyjmuje. Uwag nad nim nie robi, gdyż ten właściwie żadnéj zmiany nie wprowadza, lecz jest tylko zmienioną redakcyą dawnego § 29 w duchu proponowanéj modyfikacyi.

3. § 30. Takowe żądanie powinien oponujący przedstawić sekcyi mającéj wyrzec o przyjęciu.— Sekcya również przyjmuje, bo chociaż §§ 39 i 46 organizacyi wewnętrznéj przy obecnie istniejącém prawie o przyjmowaniu do Towarzystwa za obowiązujące uważa, i w każdym innym razie jest za ich utrzymaniem, jednak co do przyjmowania członków, zmieniając jego zasadę, koniecznêm następstwem widzi wyjątek tym paragrafem proponowany. Porządek nic na tém nie straci, a na czasie i kosztach się zyska. Zresztą znoszenie się to, nie jako objawienie woli pojedynczych członków lub sekcyj uważać należy, ale jako prostą informacyę, podług któréj sekcya przyjmująca kieruje się.

4. § 31. Wniesienie opozycyi i jéj przesłanie nastąpić powinno w przeciągu jednego miesiąca po ogłoszeniu przez Centralizacyę w okólnikach nazwiska kandydata.— Sekcya żąda dla powodów przytoczonych w uwagach nad § 25, zmiany miesiąca na dni 40.

5. Ponieważ przyjmowanie członków obchodzi nietylko sekcyę któréj się kandydat przedstawia, ale całe Towarzystwo, słusznêm jest aby ciężary stąd wynikające nie na nią spadały; dlatego sekcya Metz pragnie mieć dodany następujący paragraf: Koszta z przyjmowania członków wynikające, z funduszów Towarzystwa pokryte będą.

6. Że zaś z przyjęcia niniejszego projektu wynikłyby niektóre sprzeczności w prawie, a mianowicie co do § 46 org. wew. i § 1 postanowienia z d. 29 marca 1837 roku; — sekcya proponuje w zakończeniu następujący paragraf: Przepisy niniejszéj ustawie przeciwne, uchylają się.

Uwagi Sekcyi Lyon.

Już się to nam w przekonanie zamieniło, że moralność członków jest jedną z głównych podstaw Towarzystwa Demokratycznego; byłoby przeto zbyteczną rzeczą gdybyśmy chcieli dowodzić tego, i czł. Jansen w tém pewnie przekonaniu nie widział potrzeby rozwijania swego wniosku. Lecz Centralizacya opinią swoją nad tym wnioskiem rzuciła nam kwestyę, czyli gwarancya dla Towarzystwa jest większą zamieniając projekt czł. Jansena w ustawę w miejsce dawnéj o przyjmowaniu członków? czyli jest takąż samą jak gdybyśmy się przy dawnéj utrzymali?— Podług dawnéj ustawy, o przyjęciu członka jedna tylko sekcya stanowiła; podług ustawy projektowanéj, całe Towarzystwo: bo cóż to jest ogłoszenie kandydata w okólnikach, jak nie zapytaniem się wszystkich członków czyli zgadzają się na jego przyjęcie? Niewotowaniem potwierdzają jego przyjęcie, a jeśli się zdarzy opozycya kilku, i jeśli ta opozycya jest opartą na ważnéj podstawie, czyliż nie będzie dogodniéj nie mieć takiego członka nigdy, jak go mieć w Towarzystwie jedynie po to by mu poźniéj wytoczyć sprawę, zwoływać na niego sąd bratni, marnotrawić czas na pieniactwie, co daleko lepiéj mogłoby być użytém?— Łatwe są też do pojęcia te

prawdy, że jednego członka zna lepiéj Towarzystwo całe, a niżeli jedna sekcya; że łatwiéj jest stawić opozycyę przyjęciu kandydata, a niżeli przyjętemu już robić proces, i to z tego samego powodu że opozycyę stanowić może z całego Towarzystwa jeden lub kilku, proces robi tylko sekcya w któréj członek mający być wykreślonym pozostaje lub liczy się. Nie możemy więcéj powiedzieć za przyjęciem wniosku czł. Jansena, bo rzecz jest jasną sama z siebie, iż wniosek ten jest lepszym nad dawną ustawę; a dłuższém o niéj rozprawianiem, zamiast przynieść jéj więcéj światła, zaciemnilibyśmy ją.

Opinia Centralizacyi. — Z powyższych uwag wynika, że trzy pierwsze sekcye oświadczają się za wnioskiem z pewnemi modyfikacyami, ostatnia zaś przemawia za nim bezwarunkowo.

Nie wchodząc w szczegółowy rozbior modyfikacyi, powiemy jeszcze kilka słów o saméj zasadzie wniosku. Naprzód, jak dawniéj tak i teraz jesteśmy zdania, iż lepiéj jest utrzymać ustawę, przy nabytéj, ustalonéj powadze, a niżeli wprowadzać do niéj zmiany, które prócz zamiaru zapobieżenia rzadkim, mało znaczącym niedogodnościom, rzeczywistych korzyści nie zapowiadają.

Zdanie to nie potrzebuje usprawiedliwienia. Znajduje ono poparcie i w wyjątkowém położeniu naszém, i w zajęciu się ważniejszemi obowiązkami, jak rewizyą podrzędnych przepisów. Wreszcie poprawki tego rodzaju, nie zawsze trafiają do zamierzonego celu, dojrzalszém prawa nie czynią, zawsze jednak mniéj lub więcéj wstrząsają grunt organizacyi, a nawet z czasem na przeistoczenie jéj pierwotnego ducha wpłynąć mogą.

Odnosząc się teraz do proponowanéj zmiany w sposobie przyjmowania członków, coż w niéj ostatecznie widzimy? Czy większą dla Towarzystwa rękojmię? Czy przyjmując ją, unikniemy nieprzyjemnych procesów? Rozważmy.

Opozycya przeciw przyjęciu czy członka, czyli też jak wniosek chce kandydata, jest jednéj i tejże saméj natury, większéj wagi nie nabiera, w pierwszym i drugim przypadku zachowuje toż samo znaczenie. Dopóki trwa możność jéj zaniesienia w oznaczonym terminie, członek nowo przyjęty zostaje pod sądem opinii publicznéj całego Towarzystwa, i chociaż używa służących mu Praw, położenie jego nie wiele zdaje się być różném od kandydata. Z upływem dopiero jednomiesięcznego terminu, kiedy nikt przeciw niemu nie występuje, wchodzi na prawdziwą, nie ulegającą już zaprzeczeniu pozycyę, staje się czynem i prawem członkiem Towarzystwa. Zawsze jednak, powtarzamy, całe Towarzystwo, tak sekcye jak pojedynczy członkowie, rozpatrują się w przymiotach swego przyszłego spółwyznawcy, czy on jako członek, czy jako kandydat będzie ogłoszonym. Znika przeto kwestya rękojmi, a w jéj miejsce nasuwa się inna.

Mówiący za wnioskiem, radziby uniknąć sporów, procesów — a głównie téj nieprzyzwoitości, jaka rodzi się wtenczas, kiedy członek nowo przyjęty, z powodu zaniesionéj opozycyi, zaraz bezpośredniemu wykreśleniu uledz może. Nieprzyzwoitości nie zaprzeczamy, chociaż podobny przy-

padek rzadko może się zdarzać, a nawet dotychczas nie miał jeszcze miejsca. Wykreślenia w skutek opozycyi nigdy nie było.

Co się zaś dotycze procesu, tego w żadnym razie uniknąć nie podobna. Wywołana raz opozycya bądź przeciw członkowi, bądź przeciw kandydatowi, pociąga za sobą spór między stronami, ktory ostatecznie przez właściwą instytucyę rozstrzygniętym bydź musi.

Tak więc chęci oświadczających się za wnioskiem, ani pod względem wynalezienia większéj rękojmi, ani pod tym ostatn m względem nie znajdują zaspokojenia. Wprawdzie zdanie ich, że byłoby stosowniéj i loiczniéj trzymać się tychże samych prawideł postępowania, względem członków po raz pierwszy wchodzących, jakie dla członków wracających do Towarzystwa są przepisane, jest trafne i prawdziwe. Lecz obok trafności zdania, występuje myśl główna, przeważna względem swoim, na którą całą uwagę Towarzystwa zwracamy.

Czy jest stosowną, powiemy więcéj, czy jest pożyteczną rzeczą, w obec teraźniejszych zewnętrznych okoliczności zaprowadzać zmiany, którymby różne od właściwego, znaczenie nadano. Według nas, każde wznowienie, mogące naprowadzać na domniemanie, że Towarzystwo ścieśnia lub rozwalnia organizacyę, a tém samém że zmienia swój systemat, nie byłoby w czasie i miejscu. Jeżeli kiedy to dzisiaj, stoimy w pośród innych stronnictw, zmiennych w swoich dążeniach i przekonaniach, pod tarczą tychże samych praw, które nam przez lat tyle wystarczały, i które nauczyliśmy się szanować.

Takie a nie inne zachowanie się doradza publiczny rozgląd. — Zwracając się teraz do projektowanego przepisu, uważamy iż jakkolwiek nie miał on na celu obostrzenia, utrudzenia przystępu szczerym demokratom do szeregów naszych, na zewnątrz przecież odmiennemu może uledz tłumaczeniu. Nie jeden mniéj obeznany z duchem ustaw naszych, gotów upatrywać w afiszowaniu przed przyjęciem swego imienia, jakieś ścieśnienie, a może i jakąś ujmę, dla uczuć o których prawości sam jest przekonanym. Ta delikatna strona, szczególniéj co do członków nowo wchodzących, powinnaby na wzgląd w Towarzystwie zasługiwać. Bądźmy więcéj wyrozumiali względem tych co do nas po raz pierwszy przychodzą. Są słabości z których sam czas dopiero i bliższe poznanie rzeczy ulecza. Ten duch wyrozumiałości odbija się wyraźnie w ustawie naszéj — Nie widzimy potrzeby go ścieśniać ani też rozwalniać. I dla tego jak dawniéj byliśmy przeciw wszelkim wnioskom, dążącym do rozwolnienia organizacyi naszéj, tak teraz proponowanéj w niéj zmiany, dla wyżéj wymienionych powodów Towarzystwu nie radzimy.

Członkowie którzy w tym przedmiocie zdanie swoje otworzyli, zechcą przy stanowczém wotowaniu, raz jeszcze wziąść go pod bliższą rozwagę, i odsłonięta myśl główną wszechstronnie obejrzeć.

Przedstawiamy także rachunek z funduszów, jakie od 1° Września do 1° Grudnia r. b. do kassy Towarzystwa wpłynęły i jakie z nich w tym przeciągu czasu porobione zostały wydatki.

RACHUNEK OGÓLNY Z FUNDUSZÓW TOW. DEM. POLSKIEGO.

PRZYCHÓD.

Remanent ogólny funduszów z d. 1 września r. b. wynosił . fr. 1127 c. 42

	fr.	c.	fr.	c.
1. Podatek zwyczajny	1,897	75		
2. Dochód nadzwyczajny na potrzeby Tow. .	1,014	30		
3. Składka nadzwyczajna	3	»		
4. Za pisma Towarzystwa	111	25		
5. Ze sprzedaży dzieła ofiarowanego p. Raspaila	60	»		
6. Reszta ze spadku po zmarłym czł. Kaszycu Feliksie	16	40	3,325	55
7. Ze spadku po zmarłym czł. Budrewiczu Janie	95	85		
8. Ze spadku po zm. czł. Puntnerze Edwardzie .	22	»		
9. Na familię J. Zaliwskiego	83	75		
10. Zwrot wsparcia	20	»		
11. Od nienależącego do Tow.	1	25		
Ogół przychodu .			4,452	97

ROZCHÓD.

	fr.	c.	fr.	c.
1. Na potrzeby Towarzystwa	1,531	70		
2. Wydatki nadzwyczajne	1,173	25	3,399	65
3 Wsparcia z funduszów bratnich	610	95		
4. Familii J. Zaliwskiego	83	75		
Pozostaje w kassie z d. 1 grudnia			1,053	32

Do tego okólnika należą zmiany jakie w liczebnym stanie Towarzystwa w tym czasie pozachodziły.

PRZYJĘCI.

1963. Żymański Edward, d. 5 września w Angoulême.
1964. Łukaszewicz Mikołaj, d. 5 września w Clermont-Ferrand.
1965. Szlegel Karol, d. 25 września w Strazburgu.
1966. Jancewicz Jakób, d. 3 października w Bordeaux.

Z pomiędzy niewiadomych z pobytu zgłosili się do czynności.

Padziński Franciszek w Saint-Oyen.
Zgórski Adolf w Besançon.

WYKREŚLENI.

1. Michałowski Michał, wyrokiem Sądu bratniego w Rouen z d. 2/5 za niemoralne postępowanie.
2. Zagurski Julian, wyrokiem Sądu bratniego w Clermont Ferrand za nieczynność i niewypełnianie obowiązków.

3. Wiszyn Walenty, decyzyą Sekcyi Przedstawiającéj z d. 19 września, za niemoralne postępowanie.
4. Staszyński Feliks, decyzyą Sekcyi Przedstawiającéj z dnia 14/11, za niemoralne prowadzenie się i niewypełnianie obowiązków.
5. Petinetti Jakób, wyrokiem Sądu bratniego w Strazburgu, z d. 3/7 za nieprzychylność i niepodzielanie zasad Tow.
6. Biernacki Tomasz, wyrokiem Sądu bratniego w Bordeaux, z d. 15/5 za niewypełnianie obowiązków czł. Tow.
7. Przezdziecki Teodor, wyrokiem Sądu bratniego w Clermont Ferrand z d. 4/9, za niepodzielanie zasad i niepełnienie obowiązków.
8. Skrzetuski Floryan, wyrokiem Sądu bratniego w Angers d. 22/8, za niepodzielanie zasad Tow.
9. Rudnicki Wincenty, wyrokiem Sądu bratniego w Rouen, z d. 26/9, za nieczynność i niedopełnianie obowiązków czł. Tow.
10. Krauziński Józef, wyrokiem Sądu bratniego w Rouen, z d. 26/9, za nieczynność i niepodzielanie zasad Tow.
11. Tomkiewicz Kazimierz, wyrokiem Sądu bratniego w Strazburgu, z d. 7/8, za dopuszczenie się czynu niemoralnego i szkodliwego — za odstąpienie zasad Tow. i polityczne zmiennictwo — za nieuszanowanie Tow., nieprzychylność ku temuż, i zamachy przeciw jego istnieniu.
12. Bittner Rudolf, wyrokiem Sądu bratniego w Paryżu z d. 17/10, za usiłowanie dążące do zawichrzenia Tow. i rozerwania jego jedności, za nieuległość i nieuszanowanie praw związku, za rozsiewane na zewnątrz i w łonie Tow. fałsze, i za potwarzanie władzy zaufaniem ogółu zaszczyconéj.
13. Feliński Michał.
14. Kolenda Kazimierz.
15. Kobylański Franciszek.
16. Kozyrski Aleksander
17. Jasiński Karol.
18, Szuniewicz Feliks.
19. Zdechlikiewicz Wawrzyniec.

} Wyrokiem Sądu bratniego w Tuluzie, z d. 17/10, za wspólnictwo w czynie niemoralnym, podstępem i złą wiarą nacechowanym, za odstąpienie zasad Tow. i niepodzielanie polityki jego, za nieuszanowanie praw Tow. i zamachy przeciw jego bytowi.

Na mocy § 83 Organizacyi Wewnętrznéj, Sekcya Lyon podaje do wiadomości Towarzystwa Antoniego Chądzyńskiego jako zaniedbującego wypełniania obowiązków członka.

Wyszczególnienie i porządek Sądów bratnich na kwartał trzeci.

Stosownie do § 3 postanowienia o sądownictwie, odnawiamy listę sądów bratnich.

Z powtórnéj kolei zeszłego kwartału pozostałe Sekcye: Paryż, Rouen, Strazbourg, Toulouse, są najpierwszemi do sądzenia spraw na nie przypadających, Nowa zaś koléj w porządku alfabetycznym będzie następująca: Angers, Clermont Ferrand, Hâvre, Paryż, Rouen, Strazbourg, Toulouse.

Pozdrowienie i braterstwo.

Versailles 15 grudnia 1841.

Sekretarz:
Teofil Wiśniowski.

Prezydujący z kolei:
Jan Alcyato.

WYKAZ SZCZEGÓŁOWY

PODATKU ZŁOŻONEGO OD 1go WRZEŚNIA DO 1go GRUDNIA 1841.

NAZWISKA MIEJSC.	WRZESIEŃ.		PAŹDZIERNIK.		LISTOPAD.		NA FAMILIĄ J. ZALIWSKIEGO.	
	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.
Agen, sekcya.	»	»	8	»	»	»	1	20
Airvault, 4 członków.	»	»	»	»	4	80	»	»
Alais, 1 członek.	»	»	»	»	20	»	4	»
Amiens, 1 członek.	5	»	5	»	5	»	»	75
Argenton, 1 członek.	2	50	»	»	»	»	»	»
Bagnères de Bigorre, 1 członek.	»	»	»	»	31	»	»	»
Beaulieu, 1 członek.	1	65	»	»	»	»	»	»
Blois, 1 członek.	»	»	5	»	»	»	»	»
Briquebec, 2 członków.	»	»	12	»	»	»	1	50
Bouzonville, 1 członek.	»	»	15	»	»	»	1	50
Castres, 1 członek.	6	»	»	»	»	»	»	60
Cannet, Valbonne i St-Laurent, 3 członk.	»	»	»	»	59	10	3	65
Cerifontaine, 1 członek.	2	50	2	50	2	50	»	»
Chandellier, 1 członek.	26	50	»	»	»	»	»	»
Chateau-Razay, 1 członek.	»	»	30	»	»	»	2	»
Clamecy, 1 członek.	»	»	»	»	4	50	1	»
Cognac, 1 członek.	18	»	»	»	»	»	»	»
Connéré, 1 członek.	»	»	9	»	»	»	»	60
Corbigny, 1 członek.	»	»	»	»	46	50	»	»
Craon, 2 członków.	11	40	»	»	7	20	»	40
Courcelles, 1 członek.	»	»	2	50	2	50	»	20
Dax, 1 członek.	4	»	»	»	»	»	»	40
Draguignan, 4 członków.	»	»	7	25	»	»	»	50
Garlin, 1 członek.	»	»	»	»	10	»	»	»
St Genis, 1 członek.	12	»	»	»	»	»	»	»
Grignon, 1 członek.	»	»	8	»	»	»	1	»
Huppain, 1 członek.	»	»	8	40	»	»	»	60
St-Jean-d'Angely, 1 członek.	5	»	»	»	»	»	»	»
Jonzac, 1 członek.	»	»	»	»	10	»	»	»
Saint-Junien, 3 członków.	»	»	7	50	»	»	»	»
Laroque d'Olmes i Lavelanet, 5 członk.	10	40	»	»	»	»	1	60
Laval, sekcya.	»	»	25	50	»	»	»	»
Lyon, sekcya.	9	25	12	»	»	»	1	5
St-Malo, 1 członek.	»	»	5	»	»	»	»	»
Le Mans, sekcya.	32	25	»	»	22	80	4	55
Marchenoir, 1 członek.	»	»	15	»	»	»	2	»
Metz, sekcya.	»	»	27	10	10	70	1	20
Montpellier, sekcya.	»	»	45	»	»	»	1	85
Nantes, sekcya.	»	»	»	»	255	45	7	50
Niederviller, 1 członek.	12	»	»	»	»	»	»	50
Przeniesienie.	158	45	249	75	492	5	40	15

NAZWISKA MIEJSC.	WRZESIEŃ. fr.	c.	PAŹDZIERNIK. fr.	c.	LISTOPAD. fr.	c.	NA FAMILIĄ J. ZALIWSKIEGO. fr.	c.
Z przeniesienia	158	45	249	75	492	5	40	15
Niort, sekcya.	6	»	»	»	»	»	»	»
Nogent-le-Rotrou, 3 członków. . . .	16	»	6	15	»	»	3	»
Nonancourt, 1 członek.	»	»	»	»	1	»	»	50
St-Oyen, 1 członek.	»	»	»	»	6	»	»	»
Paryż, sekcya.	»	»	»	»	218	»	14	75
Perigueux, 1 członek.	»	»	»	»	1	»	»	»
Poitiers, 4 członków.	»	»	10	80	»	»	»	80
Pont-Audemer, 1 członek	2	»	»	»	3	»	»	50
Puy-l'Evêque, sekcya.	»	»	12	»	»	»	»	»
Reims, sekcya.	»	»	»	»	16	»	»	50
Rouen, sekcya.	137	»	»	»	»	»	4	40
Rouffech, 1 członek.	»	»	»	»	10	»	1	»
Sillé-le-Guillaume, 1 członek. . . .	2	»	»	»	»	»	»	»
Strasbourg, sekcya.	204	30	»	»	»	»	12	75
Toulon, 4 członków	15	75	»	»	»	»	1	40
Toulouse, sekcya	64	50	40	70	21	10	3	70
Tours, sekcya.	11	30	»	»	»	»	»	»
Troyes, sekcya.	»	»	»	»	7	50	»	»
Valence, 1 członek.	»	»	1	20	»	»	»	20
Vendome, 1 członek.	7	70	»	»	3	»	»	»
Versailles. 2 członków (*)	122	»	2	»	»	»	»	»
Villeneuve, 1 członek.	12	»	»	»	»	»	»	»
Vimoutiers, 3 członków.	»	»	37	50	»	»	»	»
Ogół	759	»	360	10	778	65	83	65

REKAPITULACYA.

W miesiącu wrześniu	759	»
» październiku	360	10
» listopadzie	778	65
Razem	1,897	75
Składka nadzwyczajna z Enville.	3	»

Fundusz na potrzeby Towarzystwa.

a. Remanent z d. 1 września wykazany			351	13 2/3
b. 2/3 podatku zwyczajnego w wrześniu	506	»	1,265	16 2/3
» w październiku	240	6 2/3		
» w listopadzie	519	10		

(*) Przejeżdżający członek Wągrowski Stanisław 120 franków na podatek.

c. Dochód nadzwyczajny	1,014	30	
d. Składka nadzwyczajna	3	»	
e. Za pisma Towarzystwa	111	25	
f. Reszta ze spadku po zmarłym czł. Kaszycu Feliksie	16	40	
g. Ze spadku po zmarłym członku Budrewiczu Janie	95	85	
h. Ze » » Puntnerze Edwardzie	22	»	
i. Ze sprzedarzy dzieła ofiarowanego przez Raspaila	60	»	
Razem	2,939	10	1/3

ROZCHÓD.

1. Ekspedycye przychodzące	141	60
2. » odchodzące	74	»
3. Rozesłanie Okolników	23	15
4. Druk Pisma Tow. Część II. Zeszyt IV.	304	20
5. Broszowanie pisma Tow. Zeszyt IV. Cz. II.	43	80
6. Rozesłanie Pisma Tow.	80	55
7. Zakupienie książek do biblioteki i ambonament pism per.	28	25
8. Materjalia pismienne	12	»
9. Wynajęcie lokalu na bibliotekę	24	»
10. Zmiana i kupno biletów	17	15
11. Dwóm uczniom w szkołach wojskowych dodatek	180	»
12. Dodatek członkom Centralizacyi,	603	»
13. Wydatki nadzwyczajne	1,173	25
Razem	2,704	95

REKAPITULACYA.

Przychód od 1 września do 1 grudnia r. b.	2,939	10	1/3
Rozchód	2,704	95	
Pozostaje w kassie	234	15	1/3

Fundusz na wsparcie Braci potrzebnych.

Remanent z d. 1 września				276	28	1/3
W Depozycie				500	»	
1/3 podatku zwyczajnego w wrześniu	253	»		632	58	1/3
w październiku	120	3	1/3			
w listopadzie	259	55				
Nie należący do Tow. Michał Michałowski	1	»		1	25	
Józef Brawacki	»	25				
Zwrót wsparcia przez Boleskiego Ksawerego				20	»	
Ogół				1,430	11	2/3

ROZCHÓD.

Drewnowskiéj wdowie na przedstawienie Sekcyi Paryż przez 3 miesięcy	fr.	45	»
Skalskiemu na przedstawienie Sekcyi Paryż, 1 razowe wsparcie		30	»
Wyszkowskiemu choremu na przedstawienie Sekcyi Paryż 2 razowe wsparcie		40	»
Tomkiewiczowi Ludwikowi na przedstawienie Sekcyi Paryż		15	»
Munarzewskiemu » »		30	»
Borkowskiemu » »		15	»
Temuż wypłaciła Sekcya Tours		3	»
Uniszewskiemu na przedstawienie Sekcyi Rouen		20	»
Temuż » » Paryż		30	»
Mikulskiemu » » Tours		15	»
Zenderowi » » Marseille 2 razowe		24	»
Wierzbickiemu » Czł. z Niederviller		20	»
Polakowskiemu » Sekcyi Montpellier		15	»
Kijanowskiemu » » Nevers		15	»
Zdechlikiewiczowi » » La Rochelle		5	»
Frankowskiemu » Czł. z Orleans		20	»
Domańskiemu » Czł. z Draguignan		25	»
Zmorskiemu » Czł. z l'Aigle		30	»
Celińskiemu Pawłowi » Czł. z Chandellier		30	»
Bigosińskiemu » Sekcyi Niort		20	»
Majewskiemu » » Toulouse przez 3 miesiące		36	»
Łączkowskiemu » » » »		30	»
Bębnowskiemu » » » 2 miesiące		40	»
Kamińskiemu » »		4	»
Korrespondencye, zmiany i kupno biletów		53	95
Zatrzymano w depozycie		500	»
Razem		1,110	95

REKAPITULACYA.

Przychód od 1 września do 1 grudnia	1,430	11	2/3
Rozchód	1,110	95	
Zostaje w kassie	319	16	2/3

Fundusz na familią J. Zaliwskiego.

Wpłynęło od 1 września do 1 grudnia	83	65
Michał Michałowski	»	10
Razem	83	75

ROZCHÓD.

Posłano Ob. Zaliwskiéj 83 75

Na Czytelnią Polską w Paryżu.

Saint-Jean d'Angely fr. 2. — Nogent le Rotrou fr. 3. — St.-Genis fr. 9. — Le Mans fr. 3 c. 25. — Castres fr. 1 c. 50. — Amiens fr. 2. — Rouen fr. 10.— Lyon 20 c. — Strasbourg f. 12 c. 10. — Bouzonville f. 1 c. 50. — Draguignan 80 c.— Briquebec f. 2. —Metz f. 5.— Montpellier f. 2 c. 50.— Nantes f. 11.— Razem fr. 65 c. 85.

Za zgodność.

Sekretarz Centralizacyi : *Teofil Wiśniowski.*

Wzywamy wszystkie sekcye i członków pojedynczo zamieszkałych o jak najśpieszniejsze nadesłanie rozbioru kwestyi pod dyskusyą Towarzystwa będącéj , jakoteż o dokompletowanie wotów na wnioski okólnikiem 5 objęte , to jest :

1° Co do umorzenia zaległości po dzień 1 września r. b. wynikających z podatku zwyczajnego.

2e Co do przeniesienia z remanentu funduszów bratnich fr. 500, do kassy Towarzystwa , jakoteż co do zmiany stopy funduszu na braci potrzebnych z 1/3 na 1/4.

SPROSTOWANIE. — Niewłaściwie na liście Towarzystwa zamieszczeni : Lutostański Franciszek , zmarły w Rodez dnia 10 marca 1840 ; i Zieleniewski Anzelm , zmarły w Alais dnia 13 marca 1840.

W DRUKARNI BOURGOGNE ET MARTINET, PRZY ULICY JACOB, 30.